

## ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА ПРИ ПОДГОТОВКЕ К УРОКАМ

*П.А. Радостева*

В условиях интенсивной цифровизации образования владение навыками работы с искусственным интеллектом (ИИ) становится «новой грамотностью». Актуальность темы обусловлена противоречием между ростом возможностей генеративных моделей и сохраняющимися трудозатратными методами подготовки педагогов. Внедрение ИИ позволяет снизить рутинную нагрузку, персонализировать обучение и повысить вовлеченность «цифровых аборигенов» (поколения Альфа).

Проблема исследования заключается в поиске эффективных алгоритмов интеграции ИИ в процесс проектирования контента. Цель работы — теоретически обосновать и практически продемонстрировать возможности ИИ в оптимизации подготовки к урокам. Гипотеза предполагает, что использование нейросетей существенно сокращает временные затраты педагога при условии владения промпт-инжинирингом.

Генеративный ИИ определяется как подкатегория систем, фокусирующаяся на создании новых данных (текста, изображений, кода). В работе представлена классификация инструментов: текстовые (Gemini, GigaChat, Deepseek), визуальные (Kandinsky) и презентационные (Gamma, SlidyAI). Ключевым элементом взаимодействия является промпт — запрос, эффективность которого определяется формулой: Контекст + Цель + Уточнение + Стиль + Формат. Выделено шесть типов промптов: генеративные, дискуссионные, закрытые, трансформационные, аналитические и экстрактивные.

Практическая часть исследования включает сравнительный анализ моделей Gemini, Deepseek и Алиса AI на примере проектирования урока математики по теме «Определение логарифма». Анализ показал, что Gemini предлагает творческие сценарии и качественные тесты, Deepseek максимально детально прописывает универсальные учебные действия (УУД), а Алиса AI придерживается академического стиля. Апробация методик подтвердила, что ИИ позволяет автоматизировать создание планов-конспектов, дидактических материалов и презентаций. Например, использование сервиса SlidyAI сокращает время создания презентации с нескольких часов до считанных минут.

Несмотря на преимущества, выделены риски: фактологические ошибки («галлюцинации» ИИ), риск деградации профессиональных компетенций и снижение вовлеченности педагога в воспитательный аспект. Для минимизации негативных последствий предложены стратегии: верификация данных через научные источники, сохранение субъектности педагога и непрерывное развитие навыков промпт-инжиниринга.

В заключение подтверждено, что цель работы достигнута. Использование ИИ как «цифрового ассистента» позволяет оптимизировать рабочее время, однако финальный экспертный контроль должен оставаться за учителем. Дальнейшее развитие темы видится в изучении специализированных ИИ-агентов для инклюзивного образования.

Научный руководитель — Л.Н. Шеметова.